VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 148)
z dnia 29 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 148)

29 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1067),

– zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2016 r.,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 991).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** i **Wiesław Jasiński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** wiceprezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anatol Gołąb** zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczenia Zdrowotnego Ministerstwa Zdrowia, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kukurba** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Kułakowski** członek zarządu Giełdy Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Jacek Michalczyk** dyrektor Biura Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, który został państwu doręczony, przewiduje zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmiany planu finansowego NFZ na rok 2016 i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 991). Chciałbym jednocześnie zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku dzisiejszego posiedzenia o rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1067). To jest propozycja rozszerzenia porządku obrad Komisji. Czy ktoś z państwa ma do tego uwagi? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku posiedzenia. Niemniej jednak, jeśli mamy pracować w tej Komisji, to chciałabym, żebyśmy jako posłowie byli rzetelnie traktowani przez uczestniczących w posiedzeniach panów ministrów. Jeśli jest tak, że składamy wnioski, prosimy o wyliczenia skutków, i ich nie otrzymujemy, to znaczy, że na tym posiedzeniu państwo z rządu traktują parlament niepoważnie.

Chciałabym, aby pan przewodniczący dopilnował tego, że jeżeli pojawiają się propozycje i koncyliacyjnie zgadzamy się na to, żeby odpowiedzi zostały udzielone na piśmie, to żeby udzielenie odpowiedzi w taki sposób następowało. Bo w tym zakresie od dziś będziemy stosować metodę objaśniania i udzielania wyczerpujących odpowiedzi na posiedzeniu Sejmu. Chodzi mi o podatek PIT, o tę pracę na poprzednim posiedzeniu Komisji i o to, co się działo w parlamencie. Nie zostaliśmy...

Chcę, żeby pan przewodniczący wiedział, że nie chodzi tylko o państwa wiedzę, bo jeżeli przyjmiecie, że to jest słuszne, to możecie tak zrobić w zgodzie z własnym sumieniem, ale jeżeli my prosimy o wyliczenia, jeżeli prosimy o informację, to taką informację powinniśmy otrzymać. Proszę zatem nie dziwić się, że będziemy doprowadzać do tego, aby odpowiedzi były udzielane na posiedzeniu Komisji. Przykro mi, panie przewodniczący, będzie pan miał dużą trudność w prowadzeniu posiedzenia, jeżeli nie wyegzekwuje pan tego, żeby odpowiedzi były udzielane parlamentarzystom przez ministrów. Chcę zapowiedzieć – nie ma jeszcze protokołu na piśmie – że przyniosę panu protokół i wskażę, w ilu przypadkach sam pan powiedział, że odpowiedzi zostaną udzielone posłom na piśmie. To jest po prostu lekceważenie. Na takie zachowanie ministrów nie możemy pozwolić i nie możemy w dalszym ciągu tego tolerować. Chcę powiedzieć, że jest to nasz oczywisty sprzeciw wobec takiego trybu procedowania.

Jeżeli chodzi o porządek dzisiejszego posiedzenia i propozycję jego rozszerzenia, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, nie chciałbym odbierać pani wypowiedzi jako jakiejś zapowiedzi obstrukcji pracy w Komisji, jeżeli słyszę o...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rzetelności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...jeżeli słyszę o trudności, jaką mam mieć w prowadzeniu posiedzenia Komisji. Nie wiem, jak powinienem to odczytywać. Mam natomiast wrażenie, że dyskusja na posiedzeniu Komisji toczy się w sposób nieskrępowany – są udzielane odpowiedzi przez panów ministrów. Państwo dopytujecie wielokrotnie, jeszcze po udzieleniu odpowiedzi. Jest to stała praktyka na posiedzeniu Komisji. Rozumiem, że oczekiwania formułowane przez państwa dotyczące szczegółowości odpowiedzi to, po pierwsze, jedna kwestia, bo trudno oczekiwać, żeby minister był w stanie z marszu odpowiedzieć szczegółowo na bardzo szczegółowe często pytania, które często wykraczają bardzo mocno poza zakres punktu porządku, który jest omawiany.

Po drugie, trudno oczekiwać tak, jak dzisiaj to zostało sformułowane przez panią przewodniczącą, żeby odpowiedź na piśmie na szczegółowe pytania, wymagające rzeczywiście analiz i wyliczeń, była udzielana w ciągu godziny, bo takie oczekiwanie zostało sformułowane na naszym porannym posiedzeniu. Musicie państwo...

Tak, przed procedowaniem. Przypomnę państwu, że skończyliśmy procedowanie o godzinie 11:00, o 12:00 rozpoczęło się posiedzeniu Sejmu, a o godzinie 12:45 rozpoczęła się debata w punkcie dotyczącym poprawek. Proszę państwa, bardzo mi przykro, pani poseł, ale mogę odpowiadać za to, nad czym pracujemy w Komisji, natomiast nie uzurpujmy sobie prawa do odbierania kompetencji panu Marszałkowi Sejmu i Prezydium Sejmu, którzy decydują o tym, jak wygląda porządek obrad parlamentu. Moim zdaniem te uwagi są zupełnie nieuzasadnione. Oczywiście apeluję zawsze do rządu i do panów ministrów, żeby odpowiedzi na piśmie były udzielane, ale w granicach zdrowego rozsądku. Państwo nie możecie oczekiwać, że odpowiedzi na piśmie, dotyczące szczegółowych kwestii, będą udzielane w ciągu godziny czy dwóch godzin. To jest nie do zrobienia. Jeśli państwo takie oczekiwanie formułujecie, to ono jest nierealne i nie do zrealizowania. Mówię to z pełną odpowiedzialnością. Natomiast proszę o to, żeby takie sytuacje nie miały miejsca, że jest zapowiedź udzielenia odpowiedzi na piśmie, a ta odpowiedź nie wpływa. Tak rzeczywiście być nie powinno. Jeżeli są takie przypadki, to proszę o sygnał – będziemy w trybie bilateralnym z resortem i z poszczególnymi członkami kierownic-

twa resortu tę sprawę wyjaśniać. To tyle, jeśli chodzi o tę wypowiedź pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, jeszcze w tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mimo wszystko nie były to trudne pytania. Panie przewodniczący, rząd miał odpowiedzieć na trzy pytania: po pierwsze, jaki będzie ubytek, po drugie, jaki to będzie miało skutek dla ustawy budżetowej, i po trzecie, czy samorządy nie stracą. To były trzy proste pytania. Nie znając odpowiedzi na te trzy proste pytania rząd nie powinien zajmować stanowiska. Rozumiem, że rząd przygotował tę poprawkę, przekazał ją Senatowi i był do tego przygotowany, powtarzam – był do tego przygotowany. Oczekuję na odpowiedzi na te pytania.

To, że pan przewodniczący wybrał taki termin posiedzenia Komisji i że było tak dużo pytań posłów dotyczących przedłożenia w sprawie PIT i tak zwanej kwoty wolnej, bo państwo zrobili to tak zwaną kwotą wolną... To nie jest to samo, to jest tylko tak nazwany podatek od dochodów osobistych w tej chwili i należałoby się w ogóle zastanowić nad jego zmianą, bo koncepcja kwoty wolnej z tego projektu zniknęła. Oczekuję jednak, panie przewodniczący, że jeżeli pan minister nie udzieli w ciągu godziny od zakończenia tego posiedzenia, a taka była deklaracja, że udzieli odpowiedzi przed rozpoczęciem procedowania... Oczekuję. Myślę, że do końca tego posiedzenia będzie szansa na to, żeby pan minister odpowiedział. Inaczej to znaczy...

Będę zadawała to pytanie, bo będziemy głosowali we czwartek poprawki do budżetu. Jeżeli więc będziemy głosowali poprawki do budżetu i minister już dziś pokazuje, że będzie ubytek w podatku CIT, jak państwo szacujecie, to chciałabym zapytać, jaki to będzie miało wpływ na budżet w roku 2017? Minister musi udzielić odpowiedzi i niech się lepiej do tej odpowiedzi przygotuje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, żeby nie formułować oczekiwań w sposób ultymatywny. Proszę pozwolić mi również odpowiedzieć na to. Prosiłbym więc bardzo, żeby pani nie formułowała w sposób ultymatywny oczekiwań, a szczególnie oczekiwań nierealnych, bo pani po raz kolejny próbuje sformułować nierealne oczekiwania, aby mieć, jak rozumiem, powód do tego, aby następnie krytykować, że nie można wykonać czegoś, co jest nie do wykonania. Jeśli pani oczekuje – naprawdę muszę to powiedzieć – że pan minister będzie jednocześnie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, udzielał odpowiedzi na pytania, które zapewne pojawią się – jestem o tym przekonany, że będzie je pani zadawać – dotyczące kwestii, które w tej chwili będą omawiane, i jednocześnie przygotowywał odpowiedzi na pytania w zupełnie innej kwestii, które pani nazywa prostymi pytaniami – pytania są może proste, ale odpowiedzi na takie pytania często proste nie są – to naprawdę, to oczekiwanie nie jest realne i nie może być spełnione. Pani doskonale o tym wie. Rozumiem, że pani formułuje to oczekiwanie tylko po to, aby móc formułować pretensje, a nie po to, żeby uzyskać jakąkolwiek odpowiedź na to pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczekuję na odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Gdybym nie upominała się, to odpowiedzi bym nie dostała.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo ignorowalibyście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi pozwolić mówić i nie recenzować, jak telewizja publiczna recenzuje wypowiedzi i wszystko, co się dzieje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie życzę sobie, żeby pan przewodniczący recenzował moje wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu w tej chwili, więc proszę przestrzegać reguł i nie zakłócać posiedzenia Komisji.

Szanowni państwo, czy jest jakaś uwaga dotycząca propozycji rozszerzenia porządku obrad lub sprzeciw? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Zanim jednak przejdziemy do tego punktu, chciałbym przywitać panów ministrów: Wisława Jasińskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i Piotra Gruzę – również podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, jak również pana Macieja Miłkowskiego – zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Teraz możemy już przejść bez przeszkód do omówienia uchwały Senatu w sprawie ustawy – druk nr 1067. Bardzo proszę pana przewodniczącego senatora Grzegorza Biereckiego o przedstawienie poprawki.

Senator Grzegorz Bierecki:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, poprawka jest faktycznie techniczno -legislacyjna – można powiedzieć – choć zamyka lukę prawną, która bez tej poprawki zaistniałaby w ustawie. Poprawka koryguje odesłania we właściwych przepisach i tym samym, jak powiedziałem, zamyka lukę prawną, która mogłaby zaistnieć. Poprawka – chciałbym powiedzieć – zarówno na posiedzeniu Komisji, jak również na posiedzeniu Senatu nie budziła jakichkolwiek kontrowersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki Senatu? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę Senatu. Bardzo dziękuję panu senatorowi, którego nie przywitałem oficjalnie. Bardzo przepraszam, ale traktowałem pana obecność, panie przewodniczący, jako kontynuację porannej obecności. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Słusznie, bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Maria Zuba – dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej propozycji albo ma inną propozycję? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że pani Maria Zuba została wybrana przez Komisję sprawozdawcą. Bardzo dziękuję, pani poseł, za wyrażenie zgody na bycie w dalszym ciągu sprawozdawcą.

Jak zapowiedziałem, przechodzimy do kolejnego punktu – zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmiany planu finansowego NFZ na rok 2016. Proszę pana prezesa o przedstawienie wniosku.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Maciej Miłkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicz-

nych, prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zwraca się do Wysokiej Komisji z prośbą o zaopiniowanie przedłożonego projektu zmiany planu finansowego na rok 2016.

Przedmiotem zmiany jest zwiększenie planowanych na rok 2016 przychodów i kosztów ogółem o 104 261 tys. zł, to jest o 0,14%, poprzez zwiększenie przychodów netto z działalności w pozycji A o 22 679 tys. zł, w pozycji 5 – Odpis na taryfikację świadczeń zdrowotnych, o których mowa w art. 31t ust. 5-8 ustawy. Jest to zwiększenie przychodów w związku z niższymi kosztami Agencji Oceny Technologii Medycznych w roku 2015. Zgodnie z pismem prezesa Agencji z 5 lipca o taką kwotę było niższe wykonanie i zgodnie z przepisem art. 116 ust. 1a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, o te przychody zmniejsza się odpis na taryfikację świadczeń.

Dalej mamy zwiększenie pozostałych przychodów w pozycji E o kwotę 58 917 tys. zł. Spowodowane to jest zwiększeniem przychodów w zakresie instrumentów dzielenia ryzyka w związku z ustawą o refundacji leków.

Dodatkowo zwiększamy pozostałe koszty w pozycji F o kwotę 84 113 tys. zł, w tym w pozycji F1 – Wydanie i utrzymanie kart ubezpieczenia oraz recept, o kwotę 157 tys. zł, w pozycji F2 – Rezerwa na zobowiązania wynikające z postępowań sądowych, zwiększenie o kwotę 56 775 tys. zł, w pozycji F3 – Inne rezerwy, zmniejszenie o kwotę 64 045 tys. zł, oraz w pozycji F4 – Inne koszty, zwiększenie o kwotę 91 540 tys. zł.

Są jeszcze zmiany w dwóch pozycjach przychodów i kosztów finansowych. Pozycja G – Przychody finansowe, zwiększenie o 22 665 tys. zł, w tym w pozycji G1 – Odsetki uzyskane z lokat, zmniejszenie o kwotę 189 tys. zł i w pozycji G2 – Inne przychody finansowe, zwiększenie o 22 854 tys. zł. W pozycji H – Koszty finansowe, mamy zwiększenie o kwotę 20 148 tys. zł.

To jest tylko zmiana porządkowa, która powinna być dokonana przed końcem roku. W związku z tym prosimy Wysoką Komisję o opinię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Otwieram dyskusję dotyczącą tego wniosku. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

W związku z tym proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2016 r., uchwalona na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2016 r., rozpatrzyła wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 listopada 2016 r. dotyczący projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, na podstawie art. 124 ust. 1-2 w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pozytywnie opiniuje zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2016 przedstawione we wniosku".

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia takiej opinii w brzmieniu, które państwu przed chwilą przedstawiłem? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Szanowni państwo, ogłaszam w tej chwili pięciominutową przerwę w posiedzeniu Komisji. Chciałbym poprosić członków prezydium Komisji o zajęcie miejsc za stołem prezydialnym, abyśmy mogli odbyć krótkie posiedzenie prezydium. Myślę, pani przewodnicząca, że każdy moment jest dobry, żeby się spotkać.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji po krótkiej przerwie.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 991). Rozważaliśmy ewentualne skierowanie tego projektu do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, ale prezydium podjęło decyzję, że będziemy procedować ten projekt ustawy.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Mamy pewien kłopot, bo pan minister Jasiński zgłaszał mi właśnie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kworum.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie, czy mamy kworum w tej chwili?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie mamy kworum.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę o sprawdzenie. To po pierwsze. Po drugie, pan minister Nowak, który miał prowadzić ten projekt ustawy, zachorował nagle, a pan minister Jasiński, który jest w zastępstwie, będzie musiał wyjść, więc pytanie jest następujące – czy możemy procedować bez udziału pana ministra? Jak usłyszałem – nie. Nie. W takim razie być może będziemy musieli skierować ten projekt do podkomisji albo zarządzić przerwę. Tak, panie ministrze? Rozumiem, że pan będzie musiał wyjść już niedługo?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Jasiński:

Panie przewodniczący, o godzinie 16:00 mam posiedzenie Komisji w Senacie, w związku z czym... Niestety, jak powiedział pan przewodniczący, pan minister Nowak zachorował. Panie przewodniczący, trudno mi przewidzieć, jak długo będzie trwało posiedzenie w Senacie. Może niedługo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, to rzeczywiście jest nadzwyczajna sytuacja. Myślę, że pierwotny pomysł, aby skierować ten projekt do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych jest – być może – dobrym rozwiązaniem tego problemu, który w tej chwili się pojawił. Szanowni państwo, czy jest w związku z tym zgoda Komisji na taką propozycję? Czy ktoś z państwa wyraża sprzeciw wobec propozycji skierowania tego projektu ustawy do stałej podkomisji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja kieruje rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 991) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, celem rozpatrzenia i przedstawienia sprawozdania podkomisji na posiedzeniu Komisji najpóźniej do dnia 13 grudnia, czyli do następnego posiedzenia Sejmu.

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poprosić pana przewodniczącego o interwencję, aby resort finansów na swoich stronach internetowych przekazywał Polakom prawdziwe informacje. Procedowaliśmy projekt ustawy i wyszła z Sejmu ustawa dotycząca podatku PIT i kwoty wolnej od podatku. Państwo wprowadzacie w błąd Polaków informując, że podatnik, który pracuje na pół etatu za 1 tys. zł miesięcznie, nie zapłaci podatku dochodowego i w ten sposób uzyskuje 265 zł. Państwo na tej stronie wskazali przy tym podatku nieprawdziwe dane. Proponuję, żeby pan przewodniczący zainterweniował, bo to jest informacja publiczna. Informacja publiczna nie powinna Polaków wprowadzać w błąd i nie powinna Polakom przekazywać fałszywych, nieprawdziwych informacji rządowych.

Bardzo proszę pana przewodniczącego ale również i pana ministra o to, aby pojawiające się dzisiaj na stronie internetowej Ministerstwa Finansów informacje i infografiki, które zwierają nieprawdziwe informacje i które okłamują Polaków w sprawie przyjętego rozwiązania, zostały przez państwa zweryfikowane i usunięte. Jeżeli tak się nie stanie, będziemy domagali się, aby w sposób zgodny z przekazywaniem informacji publicznej interweniować u pani premier.

Mam nadzieję, że nasz głos o nieprawdziwych informacjach na stronie internetowej, wprowadzających Polaków w błąd, zostanie zweryfikowana i na stronie Ministerstwa Finansów pokażą się prawdziwe informacje, od jakiej kwoty i kogo nie obejmie nowe rozwiązanie, a także to, kto zapłaci więcej. Jeżeli nie napiszecie, kto zapłaci więcej, to też

będzie uczciwe, ale nie kłamcie państwo, że ktoś zapłaci mniej, jeżeli to jest oczywista nieprawda po wyjściu tego projektu z Sejmu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, powiem tylko, że nie czuję się ani zobowiązany, ani powołany, ani nie posiadam kompetencji, żeby recenzować strony internetowe resortu czy też innych instytucji publicznych, nawet jeżeli to jest resort finansów, z którym tak blisko współpracujemy. W związku z tym pozwolę sobie ten apel pani przewodniczącej do mnie jedynie tymi słowami skomentować.

Szanowni państwo, wysłuchaliśmy wszyscy tego głosu, ale mam apel do wszystkich członków Komisji, a przede wszystkim do członków prezydium Komisji, które to prezydium powinno pewne standardy pracy w Komisji wyznaczać, abyśmy jednak trzymali się porządku obrad Komisji. W Parlamencie, w Sejmie istnieje instytucja oświadczeń poselskich. Tego typu wolne wnioski, jak przed chwilą wygłoszone przez panią przewodniczącą Skowrońską, znakomicie nadają się do przedstawienia w ramach oświadczeń poselskich na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Zachęcałbym do korzystania z tego typu drogi, a nie do występowania na posiedzeniu Komisji w kwestiach, które nie są przedmiotem jej obrad, bo to jest niestety droga do tego, aby paraliżować i utrudniać prace Komisji. Myślę, że to nie leży w niczyim interesie – ani większości parlamentarnej, ani opozycji. Myślę, że jesteśmy powołani do tego, aby realizować porządek obrad i rzetelnie rozpatrywać kwestie, które są przedmiotem obrad, a nie prowadzić dyskusje na wszelkie możliwe tematy, które są tylko w bardzo luźny sposób – widzę to, że nie patrzę na pana przewodniczącego, nie znaczy, że nie widzę – związane z tym, czym zajmuje się Komisja. To taka uwaga natury ogólnej, bo nie wygłaszam jej po to, żeby spierać się w tej chwili czy też wywoływać kolejną dyskusję. To jest raczej uwaga na przyszłość.

Pan przewodniczący Cichoń zgłasza się do głosu, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PiS):

Panie przewodniczący, pozwolę sobie nie zgodzić się do końca z pana opinią w tej sprawie, ponieważ powinno nam wszystkim, panu także, a może nawet panu przede wszystkim, zależeć na rzetelnym informowaniu o pracach Sejmu i Komisji Finansów Publicznych. Z tej Komisji wyszedł dzisiaj projekt ustawy po poprawkach senackich, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez tę Komisję, a informacja na stronach internetowych odbiega od tego, co uchwaliliśmy. Nie powinien pan absolutnie przechodzić nad tym do porządku dziennego i raczej wsłuchiwać się w tego typu uwagi i spostrzeżenia, bo to jest budowanie wizerunku Sejmu, a także Komisji i pana. Powinien pan w tym miejscu raczej podziękować pani przewodniczącej za troskę o nasz wspólny interes, bo przecież wszystkim nam powinno zależeć na tym, aby informacja na temat naszych prac była rzeczywiście uczciwa i rzetelna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Niemniej, niech mój apel na przyszłość też wybrzmi niezależnie od tej sprawy, o której rozmawialiśmy. Wszystkim nam rzeczywiście zależy, żeby informacja była rzetelna.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji.